

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ХАРЧОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ

КАФЕДРА ЕКОНОМІКИ ПРОМИСЛОВОСТІ

**ПРОБЛЕМИ СТАЛОГО РОЗВИТКУ
АГРОПРОДОВОЛЬЧОЇ СФЕРИ В СУЧАСНИХ УМОВАХ
ТА ШЛЯХИ ЇХ РОЗВ'ЯЗАННЯ**

Матеріали міжнародного наукового семінару

8 жовтня 2015 року

Одеса
Фенікс
2015

УДК 338.43(063)
ББК 65.32я43
П 781

Рекомендовано до друку Вченою радою
Одеської національної академії харчових технологій
(протокол № 2 від 6 жовтня 2015 року)

П 781 Проблеми сталого розвитку агропродовольчої сфери в сучасних умовах та шляхи їх розв'язання: матер. міжнар. наук. семінару (8 жовтня 2015 р., м. Одеса) / Кафедра економіки промисловості Одеської націон. акад. харчових технологій. – Одеса: Фенікс, 2015. – 110 с.

У збірнику подано тези доповідей на міжнародному науковому семінарі. В них обґрунтовано теоретичні та методологічні засади сталого розвитку агропродовольчої сфери, висвітлено адаптивні стратегії розвитку харчових підприємств, напрями вирішення питання імпортозаміщення агропродовольчої продукції, розглянуто стан соціального середовища та екологічної складової агропродовольчої сфери, проаналізовано роль аграрної політики держави у забезпеченні сталого розвитку агропродовольчої сфери.

Для науковців, аспірантів, студентів економічних спеціальностей та фахівців галузі харчової промисловості.

ISBN 978-966-438- 946-1

УДК 338.43(063)
ББК 65.32я43

ISBN 978-966-438-946-1

© Одеська національна
академія харчових технологій, 2015
© Оформлення ПП «Фенікс», 2015

4. Червинский Е. А. Мировая практика реализации политики импортозамещения: опыт Латинской Америки и Юго-Восточной Азии / Е. А. Червинский // Экономический бюллетень НИЭИ – 2012. – № 1. – С. 21–27.

Васильченко М. Я.

к.э.н, доцент, старший научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт аграрных проблем РАН» (г. Саратов, Российская Федерация)

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ МЯСА

Импортозамещение на российском рынке мяса в последние годы особенно ошутимо. В 2014 г. импорт всех видов мяса сократился на 32 % по сравнению с предыдущим периодом и составил немногим свыше 1 млн т. Более быстрыми темпами происходило снижение импорта свинины – на 42 % и мяса птицы (23 %). Согласно расчетам Минсельхоза России, доля отечественной мясопродукции к 2017 г. увеличится до 86,6 % от общего объема потребления, причем по мясу птицы отечественное производство позволит обеспечить 99 % потребностей внутреннего рынка, а по свинине – 92 % [1]. Оценка президента Мясного Совета Единого Экономического Пространства М. Мамиконяна более оптимистична: к 2017 г. предполагается снизить долю импорта мяса в общем объеме потребления до 5 % [2].

Особого внимания заслуживает свиноводческая подотрасль, поскольку здесь в последние годы происходит формирование нового технологического уклада и осуществляются заметные институциональные преобразования, а, следовательно, имеется реальная возможность импортозамещения в среднесрочной перспективе.

Авторские исследования региональных факторов развития подотрасли свиноводства позволили оценить возможности импортозамещения в разрезе отдельных территорий. Применение метода многомерного статистических анализа при исследовании потенциала развития свиноводческой подотрасли дало возможность осуществить классификацию регионов-субъектов РФ по совокупности признаков, характеризующих уровень интенсивности и масштабы производства мяса свиней, а также выявить региональные условия, способствующие ускоренному развитию подотрасли. Представлены сценарии дальнейшего развития выделенных кластерных групп, предусматривающие инвестиции крупного бизнеса и использование соответствующих мер поддержки подотрасли со стороны государства [3].

Принимая во внимание преемственность исследований вышеупомянутой тематики, следует отметить, что в настоящей работе изложен авторский подход к выявлению региональных возможностей самообеспечения мясом. Предполагалось, что более высокие показатели производства свинины в расчете на душу населения позволят уменьшить долю импорта и (или) межрегиональных поставок мяса всех видов.

Предложенный нами коэффициент замещения потребления мяса за счет свинины определялся как отношение показателя производство свинины в расчете на душу населения к показателю потребления мяса всех видов в расчете на душу населения, умноженное на 100 %. Его использование было положено в основу построения одномерной статистической группировки, предназначенной для выявления зон экспортной специализации и импортозамещения. Группировка, построенная по показателю замещения потребления мяса за счет свинины, позволила выделить четыре группы регионов с интервальными параметрами свыше 60 %; 40–60 %; 20–39%; до 20 % (табл.).

Таблица

**Распределение регионов РФ по уровню импортозамещения мяса
(в среднем за 2012–2013 гг.)**

Группа регионов	Коэффициент замещения потребления мяса за счет свинины, %	Самообеспеченность мясом всех видов, %	Отношение производства свинины на душу населения к среднероссийскому уровню, %	Производство свинины на душу населения, кг	Потребление мяса в расчете на душу населения, кг
В среднем по РФ	24,3	77,8	100	18,13	74,5
Группа 1 «Регионы экспортной специализации» (коэффициент замещения потребления превышает 60 %)					
5 регионов группы	166,9	382,4	718,2	130,2	78
Группа 2 «Высокий уровень импортозамещения» (коэффициент замещения потребления равен 40-60 %)					
9 регионов группы	49,6	134,9	208,5	37,8	76,2
Группа 3 «Средний уровень импортозамещения» (коэффициент замещения потребления равен 20–39 %)					
28 регионов группы	25,2	78,9	98,2	17,8	70,7
Группа 4 «Низкий уровень импортозамещения» (коэффициент замещения потребления не превышает 20 %)					
33 регионов группы	9,3	54,4	39,2	7,1	77,0

Первая группа представлена регионами Центрального федерального округа: Белгородская, Курская, Орловская, Липецкая и Тамбовская области. Вполне предсказуема позиция Белгородской области как потенциального экспортера свинины. В 2012–2013 гг. коэффициент импортозамещения составил 315,6 %, что в 5 раз превышало его значение по Липецкой области и в 2 раза – по Курской области, Производство свинины в расчете на душу населения в регионах первой группы выше среднероссийского уровня в 3–16 раз.

Вторую группу образовали такие регионы как Брянская, Воронежская, Омская, Новгородская, Томская области, а также Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Удмуртская республика и Алтайский край. Особо следует отметить Омскую область и республику Марий-Эл с наиболее высокими показателями производства свинины на душу населения, превышающими среднероссийский уровень в 2,5–2,9 раза, что позволяет рассматривать их в перспективе как потенциальных экспортеров.

В третьей группе, состоящей из 28 регионов, прослеживаются неоднозначные тенденции производства и потребления. В Волгоградской и Калининградской областях, а также Республике Татарстан и Красноярском крае наблюдается превышение среднероссийского уровня как производства свинины на душу населения, так и потребления мяса всех видов. Наиболее высокие показатели демонстрирует Калининградская область (в расчете на душу населения производится 23,9 кг свинины, а потребляется 95 кг мяса всех видов). Вполне очевидно, что в вышеперечисленных регионах внутреннее производство свинины не сможет в значительной степени обеспечить потребности региона в мясе, недостаток которого компенсируется за счет потребления мяса других видов и /или за счет импорта и межрегиональных поставок. Например, уровень самообеспеченности мясом в Волгоградской, Калининградской области и Красноярском крае составляет 73,5, 53,2 и 65,1 % соответственно.

Необходимо отметить ряд регионов, в которых превышение среднероссийского уровня производства свинины сопровождается более низким показателем потребления мяса всех видов. К ним относятся: Кировская, Оренбургская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, Тверская области и Чувашская республика. В вышеперечисленных регионах имеются резервы дальнейшего увеличения потребления свинины.

Что касается самой многочисленной четвертой группы, то в ней представлены регионы всех федеральных округов. Низкий уровень импортозамещения объясняется рядом причин. Преобладающее большинство регионов характеризуется недостаточным уровнем развития подотрасли свиноводства (в расчете на душу населения производится в основном от 5 до 10 кг). Исключение составляет Ставропольский край, где развитие подотрасли во многом сдерживается эпизоотическими факторами. В Московском мегаполисе и Ленинградской области сложилась исторически высокая планка импорта мяса всех видов; республики Коми и Карелия специализируются на производстве молока; Кабардино-Балкарская республика и Карачаево-Черкессия, даже с учетом восходящего тренда производства имеют ограничения по спросу свинины в силу национальных традиций. Вышесказанное позволяет сделать вывод, что в данной группе регионов межрегиональные поставки и импорт мяса будут играть значительную роль в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

Необходимо подчеркнуть все возрастающую значимость стратегического управления процессом импортозамещения, получившего отражение в работах

ряда российских ученых-экономистов. Обосновывая необходимость использования так называемой «мобилизационной» стратегии мясной отрасли, М. Мамиконян считает необходимым сохранение инвестирования проектов свиноводства и птицеводства в зонах «опережающего экономического развития», признавая тем самым ключевую роль вышеупомянутых отраслей в развитии мясной отрасли. В связи с этим важное значение играет выбор адекватных методов управления процессами импортозамещения как на федеральном, так и региональном уровнях. Автор полностью разделяет позицию А. Сухоруковой в отношении разграничения методов регулирования продовольственных рынков, исходя из степени импортной зависимости [4].

Считаем, что выбору методов стратегического управления процессом импортозамещения должно предшествовать выявление ключевых факторов и условий развития производственного потенциала животноводства регионов и территориальных экономических систем. Для трансформации территориальных конкурентных преимуществ производства животноводческой продукции в стержневые компетенции (под которыми автор понимает, главным образом, инновационную сбалансированность производственных ресурсов), необходимо использование ряда индикаторов, характеризующих состояние процесса импортозамещения.

Литература

1. Минсельхоз: в 2014 г. импорт мяса в РФ снизился на треть. – Режим доступа: [http://www. news.rambler. ru](http://www.news.rambler.ru)

2. Мамиконян М.Л. Мясная отрасль России: мобилизационная инициатива (новогодний меморандум к 2015 году) / М.Л. Мамиконян // – Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 1. – С. 6–11.

3. Андрющенко С.А. Оценка региональных факторов развития подотрасли свиноводства с учетом импортозамещения / С.А. Андрющенко, М.Я. Васильченко // Научное обозрение. – 2015. – № 4. – С. 211–219.

4. Сухорукова А.М. Вызовы и направления решения проблем импортозамещения в агропродовольственном комплексе России / А.М. Сухорукова // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 1. – С. 85–90.

Пармакли Д.М.

К вопросу жизнеспособности сельскохозяйственных предприятий.....38

Чевганова В.Я., Міняйленко І.В.

Формування стратегії розвитку сільського господарства Полтавського регіону.....47

Тематичний напрям 3

Напрями вирішення питання імпортозаміщення агропродовольчої продукції в умовах геополітичних викликів

Башко А.Ю.

Импортозамещение агропродовольственной продукции в современных условиях хозяйствования.....52

Васильченко М.Я.

Региональные возможности импортозамещение на российском рынке мяса56

Волкова С.Ф., Фрум О.Л.

Преимущества и недостатки внедрения службы контроллинга на предприятиях.....60

Иваненко И.С., Яковенко Н.А.

Стратегия импортозамещения на мясопродуктовом рынке России.....62

Лобоцька Л.Л.

Роль фондового ринку України в забезпеченні сталого розвитку агропродовольчої сфери.....65

Тематичний напрям 4

Соціальне середовище функціонування суб'єктів господарювання аграрної сфери

Бочарова Е.В.

Социокультурные предпосылки усиления антропологического пресса на природную среду.....71

Вігуржинська С.Ю., Колесник В.І.

Про доцільність застосування комбінованих форм оплати праці в харчових виробництвах.....74

Удова Л.О.

Якісні корми – передумова отримання якісного молока у господарствах населення.....76

Тематичний напрям 5

Екологічна складова сталого розвитку агропродовольчої сфери

Андрєєва Н.М.

Застосування механізмів екологізації АПК України в контексті імплементації міжнародної парадигми сталого розвитку.....80

Наукове видання

**ПРОБЛЕМИ СТАЛОГО РОЗВИТКУ АГРОПРОДОВОЛЬЧОЇ
СФЕРИ В СУЧАСНИХ УМОВАХ ТА ШЛЯХИ ЇХ
РОЗВ'ЯЗАННЯ**

МАТЕРІАЛИ
МІЖНАРОДНОГО НАУКОВОГО СЕМІНАРУ
8 жовтня 2015 року

Друкується в авторській редакції.
Відповідальність за інформацію, викладену в
публікаціях, несуть автори.

Підписано до друку 13.10.2015.

Формат 60x84/16. Обл.-вид.арк. 6,5. Ум.-друк. арк. 6,6.

Папір офсетний. Друк на дуплікаторі. Зам. № 1510-09.

Видано і віддруковано ПП «Фенікс»

(Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК № 1044 від 17.09.02).

Україна, м. Одеса, 65009, вул. Зоопаркова, 25. Тел. (048) 7777-591.

www.law-books.od.ua