

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ХАРЧОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ

КАФЕДРА ЕКОНОМІКИ ПРОМИСЛОВОСТІ

**ПРОБЛЕМИ СТАЛОГО РОЗВИТКУ
АГРОПРОДОВОЛЬЧОЇ СФЕРИ В СУЧАСНИХ УМОВАХ
ТА ШЛЯХИ ЇХ РОЗВ'ЯЗАННЯ**

Матеріали міжнародного наукового семінару

8 жовтня 2015 року

Одеса
Фенікс
2015

УДК 338.43(063)
ББК 65.32я43
П 781

Рекомендовано до друку Вченою радою
Одеської національної академії харчових технологій
(протокол № 2 від 6 жовтня 2015 року)

П 781 Проблеми сталого розвитку агропродовольчої сфери в сучасних умовах та шляхи їх розв'язання: матер. міжнар. наук. семінару (8 жовтня 2015 р., м. Одеса) / Кафедра економіки промисловості Одеської націон. акад. харчових технологій. – Одеса: Фенікс, 2015. – 110 с.

У збірнику подано тези доповідей на міжнародному науковому семінарі. В них обґрунтовано теоретичні та методологічні засади сталого розвитку агропродовольчої сфери, висвітлено адаптивні стратегії розвитку харчових підприємств, напрями вирішення питання імпортозаміщення агропродовольчої продукції, розглянуто стан соціального середовища та екологічної складової агропродовольчої сфери, проаналізовано роль аграрної політики держави у забезпеченні сталого розвитку агропродовольчої сфери.

Для науковців, аспірантів, студентів економічних спеціальностей та фахівців галузі харчової промисловості.

ISBN 978-966-438- 946-1

УДК 338.43(063)
ББК 65.32я43

ISBN 978-966-438-946-1

© Одеська національна
академія харчових технологій, 2015
© Оформлення ПП «Фенікс», 2015

Тематичний напрям 4
Соціальне середовище функціонування суб'єктів господарювання
аграрної сфери

Бочарова Е.В.

*к. социол. н., старший научный сотрудник
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт аграрных проблем РАН» (г. Саратов, Российская Федерация)*

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ УСИЛЕНИЯ
АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО ДАВЛЕНИЯ НА ПРИРОДНУЮ СРЕДУ**

Субъектами аграрно-сельского природопользования являются крупхозы, сельскохозяйственные организации, фермеры, семейные хозяйства, сельские жители.

Факторами обострения конфликтов являются: дефицит ресурсов, на которые претендуют субъекты природопользования, стремление использовать их не сообразуясь интересами другой стороны или откровенное пренебрежение перспективами сохранения жизни на Земле, заботы о будущих поколениях. В условиях институализации торговли правами на эксплуатацию природных ресурсов, свою проективную роль (как снижающую, так и повышающую риск конфликтов) играет лоббизм, выполняющий волю крупных игроков на экономическом и политическом поле.

Одной из острых сегодня и в перспективе увеличения экологических бедствий является столкновение интересов мигрантов и местных этносов. Суть проблемы такова: из мест, плотно заселенных, где в постсоветское время исчезло общественное производство и у населения остался единственный ресурс выживания — природные угодья, нагрузка на последние превысила пределы, что приводит к внутренним конфликтам. Многие люди устремились на менее заселенные территории, на которых в силу развала колхозов и совхозов оказалось много пустующих земель. Эти земли если и не распахиваются, то служат пастбищем для скота из семейных хозяйств местных жителей. В хозяйствах этого типа скота немного и земля в качестве пастбищ выдерживает нагрузку. На примере Ставропольского края видны результаты хозяйственного освоения территории мигрантами по привнесенной ими технологии. Мигранты из Дагестана, ориентированные на другие масштабы, завели большие отары овец, которые очень быстро стали уничтожать весь растительный покров. Это вызвало протесты местных жителей, прежде всего потому, что нарушился порядок выпаса их домашних животных. Никакого регулирования этих отношений не проводится, поэтому конфликтогенность расширяет свои границы: не только между мигрантами и местным населением, но и между первой и второй волнами участников миграции. Те, кто успел захватить территории, стремятся не допустить новых претендентов, усиливая давлени на земельные угодья.

Ставропольские реалии – предвестники ситуаций и в других регионах. Например, состояние трудовых ресурсов в селах Саратовской области таково, что уже зримо обнажается перспектива невозможности аграрного производства своими силами. Приглашение мигрантов, в том числе из стран Ближнего Зарубежья, становится неизбежным. В ряде государств Средней Азии, как и на Северном Кавказе, нагрузка населения на сельскохозяйственные земли оказалась чрезвычайно высокой. В перспективе высокие темпы рождаемости в этих странах еще больше повлияют на поиск решений разрядить ситуацию. Поэтому миграция невольно переходит в плоскость межгосударственных, политических решений, поиска компромиссов.

Но что это означает, например, для Саратовской области? По оценкам экспертов в этой области и в Узбекистане площади, пригодные для сельскохозяйственного возделывания, примерно равны. Однако антропогенная нагрузка на них отличается многократно: в Саратовской области 2 млн. человек (включая города), в Узбекистане 18 млн.! В последние годы из этой страны, а также из Киргизстана прибывает все больше мигрантов, которые привносят свои технологии растениеводства, порой беспощадно насыщая ее вредными для здоровья удобрениями. Животноводы из Северного Кавказа демонстрируют те же последствия использования земли под пастбища (подобно тому, как в Ставропольском крае).

Разумная совместность человеческой деятельности и природы зачастую подрывается не однозначностью понимания социоэкологических процессов. Покажем эту ситуацию на примере попыток общественных сил сохранить дрофу в Саратовской области, этого редкого вида, занесенного в красные книги всех уровней. Места, где гнездится эта птица, является одновременно возделываемыми участками. Их распахивают, боронуют, засевают, по ним постоянно движется сельскохозяйственная техника в соответствии с технологиями агродела. Поэтому до 80% всех кладок дрофы по данным представителей областного отделения Союза охраны птиц России погибает под колесами техники. Частично свой вклад в эту цифру вносят вороны, грачи и лисы. На площади в 28 км², исследователи обнаружили до 8 погибших дроф, большинство из которых самки [1].

В подходах к спасению дрофы столкнулись два варианта: английский и отечественный. Философия английской программы реинтродукции дрофы заключается в сборе яиц этой птицы с последующей инкубацией и выпуском птенцов на волю и строилась по существу на британском опыте *паркового* выращивания охотничьих видов птиц (куропаток, перепелов) с последующим выпуском в места, как правило, доступные лишь инициаторам реинтродукции («охотится тот, кто выращивает»). Понятно, если выращенные по этой технологии птицы оказываются более слабыми или ручными, это не мешает им принять свою участь — стать охотничьим трофеем. В силу дисциплинированности английского населения по отношению к чужой собственности на выращенных таким образом птиц почти никто не посягает. К тому же на территории частной земли самовольно и заходить запрещено.

Поскольку ни одной из указанных предпосылок в российских реалиях нет или они имеют иную модификацию, то применение британской модели было обречено на неудачу. Как пишут А. Антончиков и А. Варламов за 20 лет эксперимента в Саратовской области было собрано 1500 яиц дрофы, однако не зафиксировано ни одного (!) достоверно подтвержденного случая успешного возврата выращенных в неволе птиц в природу [1]. Иначе и не могло быть: заволжские степи — это не английский парк с надежным ограждением и охраной, а территория без подлинного хозяина земли. В рамках российского проекта по дрофе удалось добиться, чтобы оставить птицам полосы (кулисы) невозделываемой земли, но они оказались слишком узкими и дрофы не стали делать на них гнезда, ведь в каких-нибудь 5-10 м. гремела сельскохозяйственная техника.

Первый не мог быть успешным, потому что к его обоснованию имели отношение узкие специалисты, для которых ментальная составляющая, бедность местного населения ничего не значащие факторы. А они-то оказались главными регуляторами казалось бы совсем не социального эксперимента.

Второй эксперимент уперся в полумеры, нежелание властных структур возиться с такой «мелочью» как дикая птица. А ведь требовалось (и это остается как экологический выход) немного: к миллионам гектаров невозделываемой земли добавить несколько десятков гектаров площади, переведя ее в статус ООПТ (особо охраняемые природные территории) и обеспечить охрану границ. Вряд ли такая мера нанесла бы серьезный урон продовольственному балансу страны, но ее значимость с более широких позиций была бы бесспорно высокой.

Итак, практики, обусловленные в первую очередь менталитетом и находя продолжение даже в нормативной базе, постоянно создают угрозы природной среде, в том числе особо охраняемым природным территориям.

Возникает клубок противоречий, итогом которых является конфликт: человек против природы, против перспектив нормального сосуществования с ней будущих поколений.

Итак, между общей потребностью социумов любой территориальной общности в сохранении природной среды и деятельностью организаций, которые вольно или невольно эту среду разрушают, существуют противоречия. Будут ли они в перспективе устранены? Снизятся они или усилятся? Поскольку фирмам производственной специализации невозможно наращивать свои доходы без вовлечения все новых природных ресурсов, то можно считать, что не исчезнут и противоречия между ценностями массы людей и корпорациями. При этом значительные контингенты разных территориальных сообществ попадают в двойственную противоречивую ситуацию. Как жители городов и сел, они заинтересованы в сохранении здоровой среды обитания — чистом воздухе, воде, не загрязненной вредными веществами, а как члены корпоративных организаций сами участвуют в увеличении экологических болезней.

Разрешение таких конфликтов без вмешательства органов государственной власти и общественных организаций не происходит и в силу того, что внутри социумов территориальных общностей живут члены трудовых коллективов вредных производств, составляющих как бы «пятую колонну» внутри массы людей, озабоченных экологическими проблемами.

Однако экологическое сознание людей в связи с все возрастающими угрозами природных бедствий не может оставаться неизменным. Можно предположить, что между массовыми слоями населения и персоналами корпоративных организаций будет нарастать единство экологически ответственных представлений и действий.

Литература

1. Антончиков А. Сохранение дрофы и экологизация сельского хозяйства / А. Антончиков, А. Варламов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.km.ru/referats/1CFD6B307B90443B9C31E991C58D508A>

Вігуржинська С.Ю.

*к.е.н., доцент кафедри управління бізнесом
Одеська національна
академія харчових технологій*

Колесник В.І.

*к.е.н., доцент кафедри управління бізнесом
Одеська національна
академія харчових технологій*

ПРО ДОЦІЛЬНІСТЬ ЗАСТОСУВАННЯ КОМБІНОВАНИХ ФОРМ ОПЛАТИ ПРАЦІ В ХАРЧОВИХ ВИРОБНИЦТВАХ

В умовах загострення кризових явищ в економіці країни харчові підприємства стабільно залишаються основою її продовольчої безпеки. Тому особливій увазі заслуговує проблема досягнення достатнього рівня ефективності застосовуваних форм і систем стимулювання праці їх працівників.

Як відомо, більшість застосовуваних систем оплати базуються на традиційній тарифно-окладної системі оплати, яка нерідко не відповідає реаліям сьогодення. Зокрема, на харчових підприємствах це стосується наступних категорій персоналу:

- керівників провідних підрозділів і служб, ефективність праці яких багато в чому визначає результати роботи керованих об'єктів;
- робітників, які колективно (у бригадах) зайняті обслуговуванням складних технічних і виробничих систем, що складають ядро харчових виробництв, насамперед різних потокових ліній;
- фахівців, часто високої кваліфікації, об'єднаних в тимчасові і постійні трудові колективи, покликаних вирішувати найважливіші для підприємства творчі завдання.

Пармакли Д.М.

К вопросу жизнеспособности сельскохозяйственных предприятий.....38

Чевганова В.Я., Міняйленко І.В.

Формування стратегії розвитку сільського господарства Полтавського регіону.....47

Тематичний напрям 3

Напрями вирішення питання імпортозаміщення агропродовольчої продукції в умовах геополітичних викликів

Башко А.Ю.

Импортозамещение агропродовольственной продукции в современных условиях хозяйствования.....52

Васильченко М.Я.

Региональные возможности импортозамещение на российском рынке мяса56

Волкова С.Ф., Фрум О.Л.

Преимущества и недостатки внедрения службы контроллинга на предприятиях.....60

Иваненко И.С., Яковенко Н.А.

Стратегия импортозамещения на мясопродуктовом рынке России.....62

Лобоцька Л.Л.

Роль фондового ринку України в забезпеченні сталого розвитку агропродовольчої сфери.....65

Тематичний напрям 4

Соціальне середовище функціонування суб'єктів господарювання аграрної сфери

Бочарова Е.В.

Социокультурные предпосылки усиления антропологического пресса на природную среду.....71

Вігуржинська С.Ю., Колесник В.І.

Про доцільність застосування комбінованих форм оплати праці в харчових виробництвах.....74

Удова Л.О.

Якісні корми – передумова отримання якісного молока у господарствах населення.....76

Тематичний напрям 5

Екологічна складова сталого розвитку агропродовольчої сфери

Андрєєва Н.М.

Застосування механізмів екологізації АПК України в контексті імплементації міжнародної парадигми сталого розвитку.....80

Наукове видання

**ПРОБЛЕМИ СТАЛОГО РОЗВИТКУ АГРОПРОДОВОЛЬЧОЇ
СФЕРИ В СУЧАСНИХ УМОВАХ ТА ШЛЯХИ ЇХ
РОЗВ'ЯЗАННЯ**

МАТЕРІАЛИ
МІЖНАРОДНОГО НАУКОВОГО СЕМІНАРУ
8 жовтня 2015 року

Друкується в авторській редакції.
Відповідальність за інформацію, викладену в
публікаціях, несуть автори.

Підписано до друку 13.10.2015.

Формат 60x84/16. Обл.-вид.арк. 6,5. Ум.-друк. арк. 6,6.

Папір офсетний. Друк на дуплікаторі. Зам. № 1510-09.

Видано і віддруковано ПП «Фенікс»

(Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК № 1044 від 17.09.02).

Україна, м. Одеса, 65009, вул. Зоопаркова, 25. Тел. (048) 7777-591.

www.law-books.od.ua